

|         |                    |     |     |
|---------|--------------------|-----|-----|
| 評 価 者 名 | 県立健康科学研究所外部評価専門委員会 |     |     |
| 試験研究機関名 | 県立健康科学研究所          | ページ | 1/5 |

| 区分                                        | 評価項目                      | 評価の視点                                                                                                             | 評価コメント                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 県立試験研究機関へのアドバイス                                                                                                         |
|-------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1<br>各<br>機<br>関<br>の<br>個<br>別<br>項<br>目 | (1) 基本的方向                 | ○機関の役割を果たしているのか。                                                                                                  | ○機関の役割を果たしている。<br>○公衆衛生行政の科学的かつ技術的中核機関として、研究所に課せられた責務である調査研究、試験検査、研修指導、情報収集・発信に取り組む役割を果たしている。<br>○公衆衛生向上、増進のための中核機関として役割を果たしている。                                                                                                                                                                                                                                               | ○新たな感染症危機管理に備えるために県内の病院との連携体制も考慮されては如何かと思います。<br>○地域保健法において、地方衛生研究所の法的位置づけ及び責務が明確に示される中、人員及び予算を再点検し、一層の体制強化に努めることを期待する。 |
|                                           | (2) 業務の具体的展開              | ○研究の重点化の内容に沿った研究は行えているか。<br><br>○試験分析、普及指導等は適切に行えているか。                                                            | ○研究所内のみならず、他施設との共同研究も含めて研究の重点化の内容に沿った研究は行えている。<br>○研究所の責務である健康危機管理体制の強化に資する課題への取り組みが認められる。<br>○感染症予防や食中毒発生状況の把握などに対応すべく、導入した高感度・高性能な機器類を活用しながら各種の研究を推進している。<br>○試験分析、普及指導等は適切に行えている。<br>○試験分析は過去2年間で4000～5000件を実施しており、充分である。普及指導は過去2年間で約30回実施しており、適切に行われている。                                                                                                                   | ○通知「地方衛生研究所等の整備における留意事項」に従い、一層の健康危機管理体制強化に努めることを期待する。                                                                   |
| 2<br>共<br>通<br>取<br>組<br>項<br>目           | (1) 的確なニーズ把握に基づく研究推進と成果普及 | ○ニーズ把握の情報チャンネルの充実強化は図られているか。<br><br>○成果普及のための手段は充実されているか。<br>○開かれた試験研究機関の推進は図られているか。<br><br>○成果が県の政策や施策へ活かされているか。 | ○ニーズ把握の情報チャンネルの充実強化は図られている。<br>○県の関係機関及び地研協議会、大学等との情報交換により行政課題の把握に取り組み県政の推進に貢献している。<br>○県関連機関、県内の大学、外部機関、及び、参与・アドバイザーなど多様なチャンネルを活用し、連携、情報交換を継続的に実施している。<br>○研究所の責務である健康危機管理に資する課題を推進し、「兵庫県感染症対策センター」事業の推進に貢献している。<br>○開かれた試験研究機関の推進は図られている。<br>○ホームページ、広報誌、などを通じた情報発信も実施されており、インターンシップ受け入れや子ども科学教室、施設見学などによる、開かれた研究機関としての推進も行っている。<br>○県庁主催の協議会などにも参加しており、県の政策や施策に活かされていると考える。 | ○一層の取り組みを期待する。                                                                                                          |

|         |                    |     |     |
|---------|--------------------|-----|-----|
| 評 価 者 名 | 県立健康科学研究所外部評価専門委員会 |     |     |
| 試験研究機関名 | 県立健康科学研究所          | ページ | 2/5 |

| 区分                             | 評価項目                                     | 評価の視点                                                                                                                                                                                    | 評価コメント                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 県立試験研究機関へのアドバイス                                                                                                            |
|--------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>共通<br>取組<br>項目<br>つづ<br>き | (2) 機関の自主性、効率性を高める業務運営の展開<br>①分野横断的な取組強化 | ○分野横断的な取組強化は行われているか。<br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>○県立試験研究機関間の連携強化は行われているか。<br><br>○各県立試験研究機関内の連携強化は行われているか。                                                                    | ○分野横断的な取組強化は行われている。<br>○分野横断的な連携強化の取り組みが認められる。例えば、麻痺性貝毒検査については、県内で採取された貝類から、しばしば重篤な食中毒を引き起こす貝毒が検出されている。対策として、試験検査を伴う定期的なモニタリングが必須である。即ち、農林水産部との連携により県民の健康危機管理に多大に貢献している。<br>○農林水産部、環境部との共同事業に加え、県立大学環境人間学部との共同研究を行うなど、分野横断的な取り組みが実施されている。<br>○県立試験研究機関間の連携強化は行われている。<br><br>○各県立試験研究機関内の連携強化は行われている。<br>○試験研究機関（内外）との連携、情報交換も適切に行われている。                                                                                     | ○健康危機管理に資する課題は多岐多様であることから、所内、県内外の分野横断的な取り組みは必須であり、更なる推進を期待する。<br>○地域保健法の改正により、国立健康危機管理研究機構等と一層の連携強化が求められている。さらなる取り組みを期待する。 |
|                                | ②研究マネジメント機能の充実強化                         | ○対外、対内マネジメント機能の充実・強化は図られているか。<br><br><br><br><br><br><br>○研究評価システムの適切な運用と改善は行われているか。<br><br>○毎年度の中期事業計画のフォローアップを行っているか。<br><br>○研究課題のマネジメント体制は適切か。<br><br>○研究課題の評価結果をマネジメントに適切に反映されているか。 | ○対外、対内マネジメント機能の充実・強化は図られている。<br>○内部評価調整会議、外部評価専門委員会などによる各種評価システムを導入しており、マネジメント機能は充実・強化され、その評価結果を反映させ、結果をふまえた上での適切な研究の推進などにつながっている。<br>○内部評価調整会議及び外部評価専門委員会により、適切に運営されている。<br>○研究評価システムの適切な運用と改善は行われている。<br>○毎年度の中期事業計画のフォローアップを行っている。<br>○毎年度の実施計画及び実施状況報告がとりまとめられ、関係各所への報告もなされており、フォローアップも充分である。<br>○研究課題のマネジメント体制は適切である。<br>○上位職による研究フォロー、複数研究員による主・副担当制の導入など、所内全体で、マネジメントできる体制作りを行っている。<br>○研究課題の評価結果をマネジメントに適切に反映されている。 | ○業務の数値目標の拡充は「業務の見える化」に資する課題であり、適切な取り組みを期待する。                                                                               |

|         |                    |     |     |
|---------|--------------------|-----|-----|
| 評 価 者 名 | 県立健康科学研究所外部評価専門委員会 |     |     |
| 試験研究機関名 | 県立健康科学研究所          | ページ | 3/5 |

| 区分                             | 評価項目             | 評価の視点                                                                                                                          | 評価コメント                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 県立試験研究機関へのアドバイス                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>共通<br>取組<br>項目<br>つづ<br>き | ③知的財産の創出と有効活用の促進 | ○県有知的財産の創出、活用体制の整備はできているか。<br><br>○知的財産に関する関係機関との連携強化は図られているか。<br>○職員のインセンティブの充実は図られているか。<br><br>○研究成果の知的財産化及びその利用は十分に行われているか。 | ○県有知的財産の創出、活用体制の整備はできているが、研究成果の知的財産化及びその利用は十分に行われていないように思われる。<br>○公衆衛生行政において、知的財産創出、活用については、なじみにくく、事象が発生した時点で対応を検討する方向でよいように思います。<br>○職務内容もあり、すぐに特許などの知的財産に結びつく可能性は低いものの、職務発明審査会を設置しており、必要となった際の体制作り・環境整備は進められている。<br>○未だに知的財産創出などの実施例がないため、インセンティブなどについては評価できない。<br>○特許などを取得することにより、科学の発展や社会への貢献が進むことは歴史が証明している。より積極的に知的財産を確保する姿勢が必要である。 | ○得られたデータを用いた知的財産化を目指す研究も行った方がいいかと思われます。<br>○試験法開発、調査研究等で画期的な事象が発生した場合に対応を検討する方向でよいと考えます。                                                                                                                |
|                                | ④機動的、弾力的な予算運用    | ○国等の競争的資金など外部資金を積極的に獲得しているか。<br>○所長の裁量的予算は適切に活用されているか。                                                                         | ○外部資金を獲得している。<br>○外部資金の獲得は概ね良好である。<br>○外部資金の目標を上回る額の獲得、所長の裁量的予算の活用等適切運用が認められる。<br>○所長裁量的予算も重点研究課題に配分されるなど、適切に活用されている。                                                                                                                                                                                                                     | ○JSPS の科学研究費等の競争的研究費にも積極的に応募しては如何かと思われます。<br>○毎年検証し、適切な推進及び文部科学省科研費等への積極的な取り組み等を含め、一層の推進を期待する。<br>○研究内容によっては科学研究補補助金（科研費）などとの相性が良いものも認められることから、より積極的な応募・獲得が望まれる。ただし、依頼試料の測定業務など本務もあることから、そのバランスは慎重にすべき。 |
|                                | ⑤人材の育成、活性化       | ○人事交流の活発化は図られているか。<br><br>○外部人材の活用は行っているか。<br>○他の研究機関や大学等への派遣を行っているか。<br>○研究員を対象とした研修等を行っているか。<br>○学会等へ積極的に参加しているか。            | ○人事交流の活発化は図られている。<br>○適切に実施されている。<br>○行政技術職との人事交流、各種外部との連携や派遣・研修が図られており、人材育成や活性化が適切に行われている。<br>○外部人材の活用は行っている。<br>○他の研究機関や大学等への派遣を行っている。<br>○研究員を対象とした研修等を行っている。<br><br>○学会等へ参加している。                                                                                                                                                      | ○適切な人事交流も必要であるが、一方、研究所事業は高い専門性が求められることから、その時間（年数）の確保と学会、研修、自己啓発等の機会の確保及び経費（旅費）の確保を期待する。<br>○地方衛生研究所全国協議会近畿支部だけではなく、いわゆる国内外の「学会」に参加・発表することで、新しい知見やコネクションが得られる。                                           |

|         |                    |     |     |
|---------|--------------------|-----|-----|
| 評 価 者 名 | 県立健康科学研究所外部評価専門委員会 |     |     |
| 試験研究機関名 | 県立健康科学研究所          | ページ | 4/5 |

| 区分                             | 評価項目                  | 評価の視点                                                                                         | 評価コメント                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 県立試験研究機関へのアドバイス                                                                         |
|--------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>共通<br>取組<br>項目<br>つづ<br>き |                       |                                                                                               | ○学会等への参加については、近畿支部設置の各種部会に加え、発表会、講演会、協議会などに参加している。<br>○学会についてはより積極的な参加が望まれる。                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                         |
|                                | (3) 産学官連携ネットワークの一層の強化 | ○産学官連携ネットワークは構築されているか。<br><br>○公立の試験研究機関との広域連携ネットワークが構築されているか。<br><br>○地域内の連携ネットワークの強化は図られたか。 | ○連携ネットワークは構築されている。<br>○ネットワークは構築の推進が図られている。<br>○県内にある神戸大学と連携大学院を開設しており、感染症部の研究員が客員准教授として指導している。その他、兵庫県立大学との共同研究も実施しており、かつ、兵庫県立大学とは環境人間学部、理学部とそれぞれ研究発表会を毎年開催するなどして、地域内における情報交換等を進めている。なお、産官学のうち、「産」とのネットワーク形成は、本務内容から難しいと考えられる。<br>○公立の試験研究機関との広域連携ネットワークが構築されている。<br>○厚生労働省の WG や公定分析法の検討委員会に参画しており、ネットワーク形成・強化につなげている。<br>○地域内の連携ネットワークの強化は図られている。 | ○産業界へのネットワーク構築が不足しているように思われます。<br>○健康危機管理への取り組みには、広範な連携、情報収集・交換が求められることから、一層の取り組みを期待する。 |
| 3<br>業務<br>執行<br>体制            | (1) 組織                | ○意思決定が速やかに行える組織となっているか。<br><br><br><br>○研究現場の創意工夫が活かされる組織となっているか。                             | ○意思決定が速やかに行える組織となっている。<br>○内部評価調整会議及び外部評価専門委員会を設置するなど積極的な取り組みが認められる。<br>○所内幹部職員で定期的な協議の場を設け、緊急時の対応も行える体制作りが行われている。研究部ごとの会議、連携などの取り組みがあり、各研究員の経験や知識、技術の円滑な伝達・伝授も行われている。<br>○研究現場の創意工夫が活かされる組織となっている。                                                                                                                                                 | ○一層の取り組みを期待する。                                                                          |

|         |                    |     |     |
|---------|--------------------|-----|-----|
| 評 価 者 名 | 県立健康科学研究所外部評価専門委員会 |     |     |
| 試験研究機関名 | 県立健康科学研究所          | ページ | 5/5 |

| 区分                                             | 評価項目      | 評価の視点                                                                    | 評価コメント                                                                                                                                                                  | 県立試験研究機関へのアドバイス                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3<br>業<br>務<br>執<br>行<br>体<br>制<br>つ<br>づ<br>き | (2) 人員    | ○人員は有効に活用されているか。                                                         | ○効率的な業務の遂行に努力されている。<br>○現有の陣容での適切な活用が認められる。<br>○R6 年度より研究員の増員も行われ、業務執行体制は整備されている。一方で、専門性の高い業務であり、人員だけでは円滑な業務遂行が難しいため、単に人数のみならず、研究・分析実施に適した人材の配置と、短期的な視野にとらわれない育成も重要である。 | ○研究職は、専門職であるので、研究員の異動が多いと、得られた知識、技術の継承および教育に困難が生じ、業務に支障をきたすのではないかと思います。本人の意思等も確認し、もし可能であるならば、必要に応じて異動をある程度考慮されては如何かと思われます。また、競争的資金は、獲得した場合 3－5 年の研究期間が必要となるので、獲得した研究費の業務遂行にも数年での異動は支障をきたすのではないかと思います。研究所ということで、研究職の人員を育て、それらの知識、技術を継承していく必要もあるかと思われます。これは高度精密機器の管理にも繋がっていくのではないかと思います。<br>○地域保健法において、地方衛生研究所の法的位置づけ及び責務が明示される中、感染症法の改正等を踏まえ、地方衛生研究所の人員体制強化を図るため、必要な地方財政措置が講じられている。また、平時から健康危機管理に備えた必要な業務が規定されたことから、適正な人員配置の再点検・検討を期待する。 |
|                                                | (3) 事業費   | ○試験研究費、事業費、維持管理費は、有効に活用されているか。                                           | ○試験研究費、事業費、維持管理費は、有効に活用されている。<br>○有効に活用されている<br>○配分された事業費のなかでの活用は十分に検討されて執行されている。一方で、研究所の業務は費用がかかる性質があり、事業費の安定した配分、及び、自己努力によるさらなる外部資金獲得が望まれる。                           | ○地域保健法において、地方衛生研究所の法的位置づけ及び責務が明示される中、再点検を期待する。<br>○地方衛生研究所の検査能力向上、施設整備、情報収集等の機能強化・訓練実施等が示される中、再点検し、一層の推進を期待する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                                | (4) 施設・設備 | ○施設・設備は有効に活用されているか。<br>○維持管理は適切に行われているか。<br><br>○機器は共同利用等により効率的に活用しているか。 | ○維持管理は適切に行われている。<br>○適切な運用が認められる。<br>○適切かつ有効な運用がなされており、維持管理も行われている。一方で、長期に更新されていない検査機器もあり、補修しながら運用している。<br>○機器は共同利用等により効率活用に努力されている。<br>○共同研究を介した利用なども進められている。          | ○機器の積極的な有効利用に関して、可能であれば外部への共同活用も考慮しては如何かと思います。<br>○新築移転し、8 年を経過していることから、また、地研の法的措置が示される中、維持管理、機器等を再検証し、適切な更新を期待する。<br>○科研費などの外部資金獲得により、維持費、補修費、点検費用などが捻出できる可能性もある。そのためにも、神戸大学、兵庫県立大学をはじめとした学術機関とさらなる連携（単なる試料測定に留まらず）を深めて実績を積み、その上で、研究所が研究主体として研究費を申請し、科研費などを獲得することが望まれる。                                                                                                                                                                |