

提出された意見等の概要とこれに対する考え方

案 件 名 : 兵庫県立都市公園の整備・管理運営基本計画の改定案

意見募集期間 : 令和7年12月1日(月)～令和7年12月22日(月)

意見等の提出件数 : 9件(3人)

項目等	意見等の概要	件数	県の考え方
現状と課題	(本編 P.3 表-1) 「開園面積」は当初の数字が入っているが、表示時点の面積を入れるべき。 →有馬富士公園の場合、416.3	1	【本文の趣旨と一致しています】 ご指摘の面積は、三田市立公園部分(56.5ha)と県立都市公園部分(359.8ha)を合わせた都市計画区域の面積になります。 本編P.3の表-1では、県立都市公園部分のみを明記しています。
H28計画振り返り	(本編 P.6) 管理運営協議会の立ち上げは、明石、西猪名以外の公園でもある。 →(明石公園、西猪名公園など)とすべきであるが、なぜ2公園を挙げているか不明	1	【ご意見を反映しました】 本編P.6の「H28策定の振り返り」の章では、平成28年以降における公園の動向を記載しています。 H28年度以降に設置した管理運営協議会として、R5年度に設置した明石公園、西猪名公園を記載しています。 そのことが分かるよう、本文を修正しました。
施策1	(本編 P.11) 参考指標として2035年度の公園利用者数の目標値(11,215千人以上)は、国立社会保障・人口問題研究所の将来人口推計による圏域人口の減少割合に各公園での推進施策による利用増を考慮した値なのか。 また、心身の健康の増進の達成状況を確認する参考指標が「年間利用者数」となっているが、その他の推進施策による公園利用者への影響は考慮しないのか。	1	【ご意見を反映しました。】 本編P.11にある公園利用者数の目標値は、2015年国勢調査の結果と国立社会保障・人口問題研究所の将来推計(2018年)を活用し県が算出した将来推計人口を基に、10年後の人口減少割合と各施策による公園利用者数の増加を考慮した目標値に修正しました。 また、上記の各施策の影響を考慮した目標値の修正に併せて、参考指標の説明を修正しました。
施策2 施策6	(本編 P.12,17) 「子育て環境の充実が図られている公園が14公園」、「周辺施設等と連携した公園が14公園」となっているが、県下15公園のうち達成できていない公園はどこか。	1	【本文の趣旨と一致しています】 本編P.12,17の両指標とも、達成できていない公園は、灘山緑地です。

<p>施策5</p>	<p>(本編 P.15)</p> <p>外国の方の意見に耳を傾け、意見を生かした取組を推進されるとのことだが、外国の方の声を把握する仕組みとしてはどのようなものがあるか。</p> <p>また、案内板の多言語対応以外に外国人向けの対応はあるか。</p> <p>限られた予算の中、施策の優先順位として、外国人対応より子どもや高齢者、障害者対応が優先されるように思われるが、公園の特性によってメリハリをつけるのか。</p>	<p>1</p>	<p>〔本文の趣旨と一致しています〕</p> <p>外国の方の声を把握する仕組みとしては、ウェブでの多言語によるアンケートの実施やSNSの投稿チェック等が想定されま す。</p> <p>案内板の多言語対応以外の外国の方向けの対応としては、キャッシュレス決済対応や、AI/音声ガイド、災害時の緊急案内等が考えられます。</p> <p>年齢・性別・国籍・障がいの有無に関わらず、公園の特性に応じて、誰もが快適に利用できる環境を目指します。</p>				
<p>施策9</p>	<p>(本編 P.20)</p> <p>長寿命化計画やリノベーション計画に基づいて計画的に対応し、民間による施設更新も検討するとのことだが、西猪名公園のウォーターランドの改修等、民間による施設改修、リニューアルも視野に入れているのか。</p>	<p>1</p>	<p>〔本文の趣旨と一致しています〕</p> <p>西猪名公園のウォーターランドに限らず老朽化した施設については、民間による施設改修やリニューアルも視野にいた 上で、検討を進めてまいります。</p>				
<p>有馬富士公園 公園概要</p>	<p>(資料編 有馬富士公園概要)</p> <p>面積は、本編P3と合わせ、計画面積を416.3にすべき。修正しないなら、「計画面積」は「当初計画面積」としないと誤解が生じる。</p> <p>「主な施設」は、開園当初の内容になっているので、現状に更新すべき。</p> <p>棚田と里山を「施設」とは言えないため削除。</p> <table border="1" data-bbox="304 1518 778 1870"> <tr> <td data-bbox="304 1518 400 1870"> <p>主な施設</p> </td> <td data-bbox="400 1518 778 1870"> <p>[出合いのゾーン] パークセンター、ガーデン階段、かやぶき民家、水辺・林・草地の生態園、あそびの王国、有馬富士自然学習センター(三田市立)</p> <p>[休養ゾーン] 大芝生広場、風のミュージアム、風の庵、ビオトープ池、展望デッキ</p> </td> </tr> </table> <p>公園の説明文中、3行目、「風のモニュメント」→「風で動くモニュメント」 4行目、三田市立「自然学習センター」→三田市立「有馬富士自然学習センター」に修正</p>	<p>主な施設</p>	<p>[出合いのゾーン] パークセンター、ガーデン階段、かやぶき民家、水辺・林・草地の生態園、あそびの王国、有馬富士自然学習センター(三田市立)</p> <p>[休養ゾーン] 大芝生広場、風のミュージアム、風の庵、ビオトープ池、展望デッキ</p>	<p>1</p>	<p>〔ご意見を反映しました〕</p> <p>資料編の有馬富士公園概要の面積は、県立都市公園部分の都市計画面積359.8haとR8.3時点の開園面積178.2haを記載して います。</p> <p>「主な施設」は、現状に修正するとともに、「棚田と里山」については、本公園の特性も踏まえ記載し、以下のとおりと します。</p> <table border="1" data-bbox="874 1500 1428 1747"> <tr> <td data-bbox="874 1500 970 1747"> <p>主な施設</p> </td> <td data-bbox="970 1500 1428 1747"> <p>パークセンター、ガーデン階段、棚田、里山、かやぶき民家、水辺・林・草地の生態園、あそびの王国、大芝生広場、ビオトープ池、展望デッキ、風のミュージアム、風の庵、有馬富士自然学習センター(三田市立)</p> </td> </tr> </table> <p>公園の説明文については、ご意見を踏まえ修正しました。</p>	<p>主な施設</p>	<p>パークセンター、ガーデン階段、棚田、里山、かやぶき民家、水辺・林・草地の生態園、あそびの王国、大芝生広場、ビオトープ池、展望デッキ、風のミュージアム、風の庵、有馬富士自然学習センター(三田市立)</p>
<p>主な施設</p>	<p>[出合いのゾーン] パークセンター、ガーデン階段、かやぶき民家、水辺・林・草地の生態園、あそびの王国、有馬富士自然学習センター(三田市立)</p> <p>[休養ゾーン] 大芝生広場、風のミュージアム、風の庵、ビオトープ池、展望デッキ</p>						
<p>主な施設</p>	<p>パークセンター、ガーデン階段、棚田、里山、かやぶき民家、水辺・林・草地の生態園、あそびの王国、大芝生広場、ビオトープ池、展望デッキ、風のミュージアム、風の庵、有馬富士自然学習センター(三田市立)</p>						

<p>有馬富士公園 成り立ち</p>	<p>(資料編 有馬富士公園概要) 表の右端下、「湿地部会等への発展」とは何か？(現在、すでに棚田・里山部会はなく、里守の会として活動している。湿地部会の名称は協議会でも出ていない。)</p>	<p>1</p>	<p>【ご意見を反映しました】 資料編 成り立ちの住民活動の文言については、現在の取組状況を踏まえ、修正しました。</p>
<p>その他 甲山森林公園について</p>	<p>甲山森林公園はコロナ以降遊具の使用ができない場所が多く、せっかくの自然豊かな立地を生かしきれていない。 自然環境センターへの道がわかりにくく、方向を指示する看板がもう少し欲しい。 展望台にある自動販売機は時間によってはシャッターが閉まっていて購入ができず困った。 公衆トイレは新しくなってとても清潔になり、ありがたい。 毎年行われている甲山フォトコンテストはとても良い取り組みだと思うが、広報が少なく参加者がとても少ないのが勿体無い。</p>	<p>1</p>	<p>【その他】 ご意見は、指定管理者への共有とともに、今後の施策推進の参考とさせていただきます。</p>