

# 第2期ニホンザル管理計画

## 令和3年度事業実施計画

令和3年4月

兵庫県

## 目 次

1	はじめに	1
2	現状	1
(1)	生息状況	1
(2)	被害状況	1
3	目標達成のための具体的な方策	2
(1)	個体数管理	2
ア	野生群	2
イ	餌付け群	7
(2)	被害防除	8
(3)	生息地管理	8
(4)	その他必要な事項	9

### 〔参考：西暦と和暦の対照表〕

西暦	和暦
2010年	平成22年
2011年	平成23年
2012年	平成24年
2013年	平成25年
2014年	平成26年
2015年	平成27年
2016年	平成28年
2017年	平成29年
2018年	平成30年
2019年	令和元年
2020年	令和2年
2021年	令和3年

## 1 はじめに

本計画は最新の調査結果等に基づき、令和3年度の兵庫県におけるニホンザル管理のための方策について定めるものである。

## 2 現 状

### (1) 生息状況

サルの地域個体群が分布する地域は、餌付け群を含めて6地域、9市町（神河町、佐用町、豊岡市、香美町、朝来市、丹波篠山市、丹波市、洲本市、南あわじ市）で、各地域個体群には1～5群が存在する。平成29年7月に美方A群が鳥取県へ移動し1群減少したが、令和元年度に大河内C群が分裂し、1群増えたため、県下の群れの数は15～16群となった。群れに属する個体の推定生息頭数は全体で960頭（野生地域個体群406頭、餌付け地域個体群554頭）と推測される。

（資料編P4、表-2）。また、昨年度、佐用餌付け群からの分裂が疑われた24頭について、佐用餌付け派生群として19頭を確認した。

表1 群ごとの頭数の推移

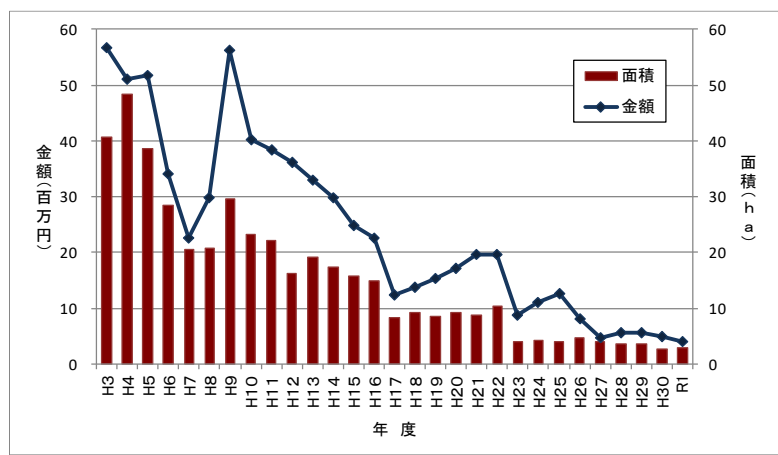
	2021		2020		2019	2018	2017
城崎A群	36	(10)	36	(10)	29(8)	31(10)	29(9)
美方A群	-		-		-	8(3)	15(5)
美方B群	15	(4)	17	(4)	12(3)	12(3)	9(2)
大河内A群	31	(14)	56	(18)	56(18)	46(15)	68(19)
大河内B群	11	(4)	30	(11)	69(23)	69(23)	87(25)
大河内C群	57	(16)	57	(16)	109(38)	109(38)	109(38)
大河内D群	63	(22)	54	(14)	-	-	-
篠山A群	27	(12)	36	(14)	43(19)	46(20)	41(17)
篠山B群	47	(15)	54	(18)	52(17)	49(15)	45(15)
篠山C群	39	(13)	31	(9)	30(9)	40(15)	48(15)
篠山D群	31	(13)	37	(14)	42(14)	37(14)	40(14)
篠山E群	49	(13)	43	(11)	42(11)	16(4)	16(4)
淡路餌付け群	454	(227)	471	(223)	381(186)	399(181)	390(165)
佐用餌付け群	81	(36)	78	(29)	85(26)	91(29)	76(21)
佐用餌付け派生群	19	(4)	-		-	-	-
合計	960	(403)	1,000	(391)	950(372)	945(367)	973(349)

\* 括弧内はオトナメスの頭数

### (2) 被害状況

令和元年度の農業被害金額は、4,170千円で平成24、25年度と増加傾向にあったものが減少した。

サル監視員活動、電気柵設置、追い払い等の防護対策が進む一方でサルの行動圏が変わ



り、新たに被害が増える地域が出ていたが、そういった地域でも対策が進みつつある。ただし、農会アンケート調査の結果でも、生息地付近では深刻な被害（生産量の30%以上）と報告された集落があり、局地的ではあるが被害が継続している。

また、農業被害金額には反映されないが、出没の多い地域では家庭菜園の被害や住居への侵入や屋根瓦の破損等の生活被害、人を威嚇するなどの精神被害も一部地域で報告されている。

図1 ニホンザルによる農業被害の推移

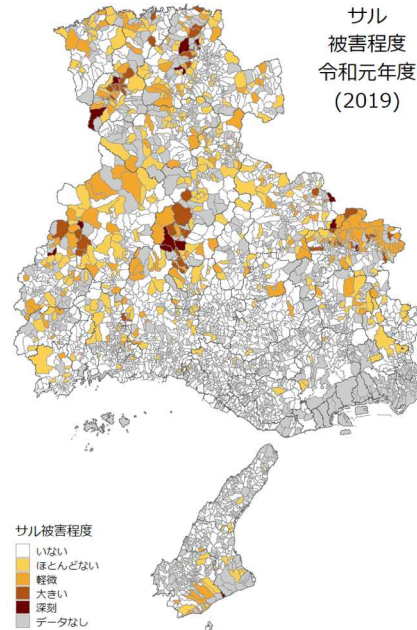


図2 ニホンザルによる集落の被害状況 (令和元年度)

### 3 目標達成のための具体的な方策

#### (1) 個体数管理

##### ア 野生群

各群れについて、毎年実施する生息状況調査に加えて、群れの加害レベルについても調査を実施し、群れの加害レベルに合わせて、有害捕獲方法等を決定する。

被害対策を行っていても、著しく加害レベルの高い群れについては、地域個体群が存続することを前提に、群れ捕獲も行うこととする。一方で、地域個体群の絶滅の恐れがある地域では、群れの全面捕獲禁止を行い、群れの頭数の回復を図る。

##### (ア) 加害レベルの判定

加害レベルの判定は、別表に示す加害レベル判定表をもとに、関係機関や有識者等により群れの出没頻度、出没規模、人への反応、耕作地の被害程度、生活環境被害のそれぞれについて各指標のポイントを算定する。

そのポイントを合計した値を加害レベルポイント表に照らし合わせて、群れの加害レベルとする。加害レベルに応じた、群れの状況は下記の表の通りであるが、加害レベル3以降は、被害対策を実施していることが前提である。

表2 加害レベルに応じた群れの状況

加害レベル	群れの状況
0	サルの群れは山奥に生息しており、集落に出没することがないので、被害はない。
1	サルの群れは集落にたまに出没するが、ほとんど被害はない。

2	サルの群れの出没は季節的で農作物の被害はあるが、耕作地に群れ全体が出てくることはない。
3	サルは、季節的に群れの大半の個体が耕作地に出てきて、農作物に被害を出している。
4	サルが、通年耕作地の近くに出没し、被害防除を実施していても、常時被害がある。まれに生活環境被害が発生する。
5	サルが、通年・頻繁に出没している。生活環境被害が大きく、人身被害の恐れがある。人馴れが進んでいるため被害防除を実施していても、効果が少ない。

### (イ) 群れごとの捕獲方法の決定

捕獲方法の決定については、各群れの加害レベルのほか、群れを構成する個体数、地域個体群の中での群れの配置状況（群れの分布が連続しているか、孤立しているか）を考慮して選択する。

また、捕獲方法の選択の際には、被害防除対策の実施状況についても考慮する。

#### a 捕獲方法

捕獲方法については、以下の方法から選択する。

ただし、群れ捕獲については、地域個体群として3つ以上の群れを存続させること、サル用の電気柵の設置および管理、誘引物の除去、追い払い体制の整備等の被害対策が実施されていることを前提とする。また、群れ捕獲を選択する場合は、地域個体群に残る群れの状況を踏まえ、県と市町が協議したうえで、選択するものとする。群れの数が3つ以下の地域個体群では、部分捕獲、選択捕獲を選択する。

- ・群れ捕獲：加害群の除去が目的であり、加害レベルが著しく高く、被害防除対策を実施しても被害が低減しない場合に、群れ全体を捕獲する管理手法である。
- ・部分捕獲：群れの存続を前提としており、群れの個体数が多いと被害防除対策を講じても被害が軽減せず、追い払い等が効果的に実行できないため、増えすぎた群れの個体数を減らす管理手法である。
- ・選択捕獲：群れの存続を前提としており、人馴れが進んで住民に対する威嚇や生活環境被害を繰り返す問題個体を識別したうえで、選択的に捕獲する管理手法である。

#### b 捕獲方法の選択

各群れの加害レベルのほか、群れを構成する個体数、地域個体群の中での群れの配置状況を考慮し、下表を参考に捕獲方法を選択する。

なお、群れの規模の大小は、(ウ)に示すとおり、群れのオトナメスの頭数が16頭以上の群れを大、15頭以下の群れを小とする。

表3 捕獲方法の選択

加害レベル	群れの数	群れの規模	捕獲方法
0	—	捕獲は実施しない。耕作放棄地・集落に出没しないか動向把握	
1	—	原則、捕獲は実施しない。被害防除に努める	
2	—	大（オナメス16頭以上）	部分捕獲、もしくは選択捕獲
		小（オナメス15頭以下）	必要に応じて選択捕獲
3～4	—	大（オナメス16頭以上）	部分捕獲、もしくは選択捕獲
		小（オナメス15頭以下）	選択捕獲
5	3群以下	大（オナメス16頭以上）	部分捕獲、もしくは選択捕獲
		小（オナメス15頭以下）	選択捕獲
	4群以上	大（オナメス16頭以上）	部分捕獲、もしくは群れ捕獲
		小（オナメス15頭以下）	選択捕獲、もしくは群れ捕獲

c 部分捕獲および選択捕獲については、以下の基準によるものとする。

部分捕獲および選択捕獲を選択する場合は、下表の通り、群れごとにオトナメス<sup>\*1</sup>の規模に合わせて、選択する。

ただし、地域個体群が3群以下の地域でオトナメスが5頭以下の群れは、群れの絶滅を防ぐため、オトナメスの頭数が6頭以上になるまで、捕獲を行わないこととする。捕獲禁止による被害の拡大を防ぐため、市町と県が連携し、情報の共有を図るとともに、被害対策のさらなる取組強化に向けて取り組む。

また、群れの行動を把握するために1群につき2頭以上のオトナメスに発信器を装着する必要がある、そのための捕獲、放獣を行う。

なお、以下の表は群れのオトナメスの頭数により、個体数管理の方法を選択するための判断材料であり、群れのオトナメスの頭数を20頭以下にしなければならないということではない。

表4 オトナメスの頭数による個体数管理

群れの規模	個体数管理の方法
オトナメス 10 頭以下	<ul style="list-style-type: none"> <li>・原則としてメスの捕獲は行わない。</li> <li>・ただし、被害防止のため、やむを得ない場合は問題のある個体<sup>*2</sup>を識別して選択捕獲する。</li> <li>・なお、地域個体群が3群以下の地域では、オトナメスが5頭以下の群れは全面捕獲禁止とする。</li> </ul>
オトナメス 11～15 頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>・原則としてオトナメスの捕獲は行わない。</li> <li>・ただし、被害防止のため、やむを得ない場合は問題のある個体を識別して選択捕獲する。</li> </ul>

オトナメス 16～20 頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>被害対策のため、必要に応じて選択捕獲または部分捕獲を行う。</li> </ul>
オトナメス 21 頭以上	<ul style="list-style-type: none"> <li>被害対策のため、必要に応じて選択捕獲または部分捕獲を行う。</li> <li>群れの分裂や出没地域の拡大に注意を払う。</li> </ul>

※1 オトナメスとは年齢6歳以上の性成熟したメスを指し、体サイズや性器など形態的特徴から判断する。

※2 問題のある個体:過度に人を威嚇したり、人家へ侵入するなど、人身被害を発生させる危険性の高い個体を指す。

d 各群れの加害レベル判定とオトナメスの頭数に基づく個体数管理の考え方は以下のとおりとする。

表5 令和3年2月末の地域個体群ごとのオトナメス推定頭数と個体数管理の方法

地域 個体群	群れ名	加害 レベル	オトナメス の数※3	個体数管理の方法
大河内 ・生野	大河内A群	3	14 頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>原則としてオトナメスの捕獲は行わない。</li> <li>被害防止のため、やむを得ない場合は問題のある個体を識別して捕獲する。</li> <li>GPS 発信器による行動追跡中。行動域の拡大に注意する。市川町における追い払いなどの被害対策の推進を図る。</li> </ul>
	大河内B群	2	4 頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>原則としてメスの捕獲は行わない。</li> <li>被害防止のため、やむを得ない場合は問題のある個体を識別して捕獲する。</li> <li>GPS 発信器による行動追跡中。出没地域の迅速な把握および効率的な追い払い体制の整備に取り組む。</li> </ul>
	大河内C群	3	16 頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>令和元年度に分裂を確認した。</li> <li>出没地域の拡大に注意を払う。</li> <li>被害対策のため、必要に応じて選択捕獲または部分捕獲を行う。</li> <li>GPS 発信器による行動追跡中。出没地域の迅速な把握および効率的な追い払い体制の整備に取り組む。</li> </ul>
	大河内D群	3	22 頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>令和元年度に大河内C群から分裂を確認した。</li> <li>出没地域の拡大に注意を払う。</li> <li>被害対策のため、必要に応じて選択捕獲または部分捕獲を行う。</li> <li>GPS 発信器による行動追跡中。出没地域の迅速な把握および効率的な追い払い体制の整備に取り組む。</li> </ul>

豊岡	城崎A群	4	10頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>・原則としてメスの捕獲は行わない。</li> <li>・被害防止のため、やむを得ない場合は問題のある個体を識別して捕獲する。今年度については、群の加害レベルを下げるため、問題のあるオス個体について選択捕獲を実施する。</li> </ul>
美方	美方B群	4	4頭	<p>地域個体群が1群となり*4、頭数も少なく、地域個体群の絶滅の恐れがあることから、以下の対応を継続して実施する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・原則として全面的に捕獲は行わない。</li> <li>・被害防止のため、やむを得ない場合は、県と協議のうえ、問題のある個体を識別して捕獲する。今年度については、群の加害レベルを下げるため、問題のあるオス個体について選択捕獲を実施する。</li> </ul>
篠山	篠山A群	3	12頭	<ul style="list-style-type: none"> <li>・原則としてオトナメスの捕獲は行わない。</li> <li>・被害対策のため、やむを得ない場合は問題のある個体を識別して捕獲する。</li> <li>・A群は、GPS発信器による行動追跡中。</li> </ul>
	篠山B群	3	15頭	
	篠山C群	4	13頭	
	篠山D群	3	13頭	
	篠山E群	3	13頭	

※3 群れごとのオトナメスの数は、群れの個体数を調査した後も有害捕獲等で変化するため調査後に発生した捕獲数を差し引き、令和元年2月末時点の推定頭数を求めた（下表）。

また、年度途中で捕獲等によりオトナメスの頭数が変化して区分が変わった場合、新しい区分での管理方法を適用する。

※4 美方A群は平成29年7月に、鳥取県へ大きく行動域を変化させ、その後、有害捕獲により11頭中10頭が殺処分された。

《参考》オトナメス推定頭数の考え方

(頭)

地域個体群	群れ名	調査年月	調査時点のオトナメスの頭数	調査日以降のオトナメス捕獲頭数	2月末時点の推定頭数
大河内・生野	大河内A群	R2.9	14	0	14
	大河内B群	R2.9	4	0	4
	大河内C群	R1.9	16	0	16
	大河内D群	R2.12	22	0	22
豊岡	城崎A群	R1.12	10	0	10
美方	美方B群	R2.11	4	0	4
篠山	篠山A群	R2.9	12	0	12
	篠山B群	R2.8	15	0	15
	篠山C群	R2.8	13	0	13
	篠山D群	R2.8	13	0	13
	篠山E群	R2.8	13	0	13

イ 餌付け群

餌付け群は、将来的に野生群へと戻すことを前提に、計画的な個体数管理を実施するとともに、群れの分裂による生息域の拡大を防ぐ。





的な被害対策を委託。取組内容は、集落の鳥獣害被害等の実態把握及びカルテの作成、鳥獣害被害への取組みの普及啓発、誘引物の除去、防護柵の整備・点検・補修、加害鳥獣の捕獲等の指導・支援、リーダーの育成支援等

※6 獣害対策チーム：各農林（水産）振興事務所に設置し、農政振興課、森林課、農業改良普及センター等で構成、副所長が総括し、関係機関等の調整等総合的な獣害対策のマネジメントなどを行う。

## ア サル監視体制の整備

サル群れの位置情報発信（GPS 発信器等）、追い払い活動の実施、被害対策の指導を進めるためサル監視員の設置を支援する。

## イ 防護柵の設置推進

サルに効果のある電気柵の設置を推進するとともに、その効果の持続のために、設置場所や設置後の維持管理について、必要な情報提供・支援を行う。

## ウ 追い払い支援

集落内に出没するサルに対して、住民が主体となった追い払い活動を支援するとともに、地域での追い払い犬の育成を支援する。

## エ 問題のある個体の識別捕獲

人身被害を発生させる危険性の高い個体の存在が確認された場合は、住民に対して十分な注意喚起を行う。

## オ ハナレザル<sup>※5</sup>への対応

出没地区の住民に対して餌付け行為の禁止、誘引物の管理、追い払い等の指導を行い、被害が深刻な場合は適切に捕獲する。

※5 ハナレザル：メス中心の群れから離れたオスの単独から数頭の集団、生息地域から遠く離れて移動することがあるため、ニホンザルの習性に不慣れた地域では大きな問題となる傾向がある。

### (3) 生息地管理

野生鳥獣の生息環境に必要な多様な森林の育成を目指し、広葉樹林の保全・復元や、スギ・ヒノキ等人工林の広葉樹林・針広混交への誘導などを図る。この一環として、県民緑税を活用して「野生動物共生林整備<sup>※6</sup>」や「針葉樹林と広葉樹林の混交整備<sup>※7</sup>」を進める。また、獣害対策にも繋げることをねらいとして、地域住民が行う「住民参画型森林整備<sup>※8</sup>」を支援する。

表7 「災害に強い森づくり」による森林整備

【令和3年度実施計画量（令和3年度新規着手分）】

区分	野生動物共生林整備			針葉樹林と 広葉樹林の 混交整備 (生息地管 理)	住民参画 型森林整 備 (被害防除)	広葉樹林化 促進パイロ ット 事業 (H24 年度～) (生息地管 理)
	バッファゾ ン整備 (被害防除)	共生林整備 (生息地管理)				
		広葉樹林整備 タイプ	人工林の広 葉樹林化タ イプ			
箇所数	12	6	1	10	10	—
面積 (ha)	360	60	1	200	20	17

- ※6 野生動物共生林整備：県民緑税を活用した「災害に強い森づくり」のひとつ。野生動物と人とのあつれきが生じている地域において、人と野生動物との棲み分けのゾーンを設けるとともに、広葉樹林整備や人工林の広葉樹林化によって森林の奥地に共生林を整備するもの。
- ※7 針葉樹林と広葉樹林の混交整備：県民緑税を活用した「災害に強い森づくり」のひとつ。手入れ不足の高齢人工林を部分伐採し、跡地に広葉樹を植栽してパッチワーク状の多様な森林に誘導するもの。
- ※8 住民参画型森林整備：県民緑税を活用した「災害に強い森づくり」のひとつ。地域住民やボランティア等による自発的な「災害に強い森づくり」整備活動に対し、資機材等を支援するもの。

#### (4) その他必要な事項

##### ア 住民への普及啓発

住民主体の対策を推進するために、集落リーダーを養成する研修会を計画的に開催する。希望集落に対して、集落点検や学習会を実施し、集落が主体となった総合的対策の支援とモデルづくりを行う。

また、新たに被害が出始めた地域において、被害対策の技術普及を図るとともに、広域での追い払い体制の整備について支援を行う。

##### イ 隣接府県間の情報共有化による地域個体群管理

出没情報、捕獲情報や地域個体群の管理について、京都府、岡山県、鳥取県と定期的な情報交換を実施し、地域個体群の広域管理に向けた検討を行う。

##### ウ その他保護管理を推進するために必要な事項

- (ア) 県・市町職員等を対象としたサル対策研修の実施
- (イ) サル出没状況と被害対策に関する定期的な情報交換の実施
- (ウ) 絶滅が心配される地域個体群の管理について検討
- (エ) 餌付け行為の段階的縮小のための方策の検討

##### エ 地域の被害対策レベル判定の実施についての検討

サルの出没地域における電気柵の設置や追い払いの実施状況などに基づく、被害対策レベルの判定方法について検討を行う。