

補足指標（関連する指標の一覧）

※1 シンボル指標：指標群のセルを塗りつぶし
 ※2 「-」：調査未実施により指標がない又は作成時点でデータがない年
 ※3 県内の順位：10 県民局中の順位を表している

人づくり		指標群		基準年 (H22)	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	最新値	評価 (基準年と最新値の比較)	最新の値の特徴	出典	
但馬力の構成要素	番号	指標名	説明															
1 家族・隣人・地域等との「つながり・絆」(15指標)	1	三世代同居世帯比率	三世代が同一住居に住んでいる世帯の割合	17.3%	-	-	-	-	14.0%	-	-	-	-	14.0% (H27)	↓	県内No.1	国勢調査	
	2	こうのとり大使の人数	知事の委嘱を受け地域で親身男女の出会いをボランティアで支援している方々の人数	127人	117人	115人	58人	58人	58人	48人	46人	44人	29人	29人 (R1)	↓	県内No.5	県調査	
	3	出会い支援事業等による成婚数(累計)	県が実施する親身男女の出会いに関する事業により成婚したカップルの数	43組	55組	-	64組	70組	72組	90組	99組	116組	131組	131組 (R1)	↑		県調査	
	4	婚姻率(人口千人あたり)	年間離婚届け出件数を当該年度の10月1日現在の人口で割った数値	4.41%	4.07%	4.43%	3.92%	3.71%	3.92%	4.15%	4.02%	3.10%	-	3.10% (H30)	↓	県内で最も低い	人口動態統計	
	5	未婚率	25歳～49歳の人口に占める未婚者の割合	29.9%	-	-	-	-	31.5%	-	-	-	-	-	31.5% (H27)	↓	県内で4番目に低い	国勢調査
	6	離婚率(人口千人あたり)	年間離婚届け出件数を当該年度の10月1日現在人口で割った数値	1.45%	1.43%	1.53%	1.32%	1.36%	1.42%	1.26%	1.35%	1.37%	-	1.37% (H30)	↑	県内で2番目に低い	人口動態統計	
	7	共食をする人の割合	1日1食以上、楽しく2人以上で食事をする人の割合	91.1%	-	-	-	-	-	83.5%	-	-	-	-	83.5% (H28)	↓	県内No.5	ようご食生活実態調査
	8	一人暮らし高齢者比率	高齢者人口のうち、一人暮らしをしている高齢者の割合	11.6%	-	-	-	-	13.3%	-	-	-	-	-	13.3% (H27)	↓	県内で3番目に低い	国勢調査
	9	在宅死亡率	期間内の全死亡者数に占める在宅死亡者数の割合	17.6%	17.8%	18.3%	19.1%	20.1%	19.0%	18.3%	17.1%	-	-	-	17.1% (H29)	↓	県内No.3	保険統計年報
	10	集落営農組織化集落数	集約を有し共同で農地を管理する活動を行っている集落営農組織に参加している集落数	112集落	120集落	124集落	127集落	136集落	146集落	146集落	156集落	157集落	157集落	-	157集落 (H30)	↑	県内No.3	但馬地域農林水産ビジョン動向調査
	11	平日に家族で話をする時間		119.2分	115.0分	125.3分	147.4分	129.1分	137.7分	115.2分	113.2分	102.0分	112.6分	112.6分 (R1)	↓	県内No.9	県民意識調査	
	12	頼りになる知り合いが近所にいる人の割合		65.5%	70.2%	65.3%	74.2%	72.4%	77.5%	72.1%	65.8%	72.4%	77.0%	77.0% (R1)	↑	県内No.1		
	13	地域の異なる世代の人とつきあいがある人の割合		56.1%	59.5%	57.6%	70.1%	71.2%	67.9%	62.7%	60.9%	70.7%	71.6%	71.6% (R1)	↑	県内No.2		
	14	近所に子どもの遊び場や人々の憩いの場がある人の割合(～H24)		42.2%	53.0%	46.8%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
	15	地域のコミュニティが以前より活性化していると思う人の割合(H25～)		-	-	-	40.4%	33.0%	39.6%	35.5%	35.0%	39.2%	40.3%	40.3% (R1)	↓			県民局独自
2 次世代を担う「子ども・若者・リーダー」(10指標)	16	合計特殊出生率	一人の女性が一生に生む子どもの平均数	1.84人	-	-	-	-	1.68人	-	-	-	-	1.68人 (H27)	↓	県内No.1	国勢調査	
	17	大学進学率	高校卒業者のうち、大学等に進学した者の割合	54.0%	56.3%	56.1%	54.0%	52.4%	55.1%	53.7%	53.5%	53.5%	-	-	53.5% (H30)	↓	県内No.5	学校基本調査
	18	但馬ふるさとづくり大学修了者数(累計)	但馬ふるさとづくり大学の講義を受講し、修了証を授与された人数(累計)	620人	699人	778人	852人	916人	974人	1,033人	1,092人	1,154人	1,205人	1,205人 (R1)	↑	オンリーワン	ふるさとづくり協会調べ	
	19	生産年齢人口比率	地域内総人口のうち、15歳～64歳の人口のしめる割合	57.4%	57.8%	-	56.6%	55.8%	55.2%	54.8%	54.4%	56.1%	-	-	56.1% (H30)	↓	県内No.9	住民基本台帳年齢別人口
	20	子育てがしやすいと思う人の割合 ※子育てについて地域で支え合う雰囲気があると思う人の割合(～H24)		(40.2%)	48.2%	43.9%	48.1%	44.2%	42.7%	50.7%	45.5%	48.1%	48.8%	48.8% (R1)	↑	県内No.8	県民意識調査	
	21	名前(ニックネーム)を知っている近所の子ども数(～H24)		4.6人	4.5人	4.4人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
	22	子どもが伸び伸びと育っていると思う人の割合		66.3%	67.3%	65.5%	64.7%	61.2%	66.0%	67.3%	64.8%	70.8%	75.8%	75.8% (R1)	↑	県内No.1		
	23	企業は子育て支援に積極的だと思う人の割合(～H24)		7.7%	11.5%	9.3%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
	24	若者が希望を持てる社会だと思う人の割合		2.9%	4.1%	3.4%	7.6%	4.8%	6.0%	6.6%	6.3%	7.1%	6.8%	6.8% (R1)	↑	県内No.10		
	25	地域のこれからを担う人材が育っていると思う人の割合(H25～)		-	-	-	24.4%	23.0%	24.1%	23.2%	24.0%	27.3%	26.1%	26.1% (R1)	↑		県民局独自	
3 みんなが参加し活躍する「地域活動」(12指標)	26	地域づくり活動応援事業応募件数	ここぞかな美しい但馬推進会議の助成事業に応募した地域づくり活動の件数	35件	31件	44件	48件	45件	41件	51件	32件	38件	47件	47件 (R1)	↑	県内No.2	県調査	
	27	ボランティア団体数	各市町のボランティアセンターが把握しているボランティア団体数	637団体	-	752団体	-	-	710団体	706団体	706団体	673団体	-	673団体 (R1)	↑	県内No.4		
	28	ボランティアコーディネート件数	各市町のボランティアセンターが実施しているボランティアのコーディネート件数	6,726件	-	6,592件	-	-	4,923件	-	-	-	-	4,923件 (H27)	↓	県内No.2		
	29	ボランティアセンターへの登録・活動把握者数	各市町のボランティアセンターへの登録者数及び活動把握ボランティア数	20,101人	-	18,305人	-	-	11,920人	12,989人	12,989人	10,664人	-	10,664人 (H30)	↓	県内No.8		
	30	但馬夢シナリオ応募件数	但馬に因りながら自分なりの夢を描く具体的な夢とその実現に向けた道筋(=但馬夢シナリオ)の件数(累計)	-	48件	88件	117件	143件	-	-	-	-	-	143件 (H26)	↑	オンリーワン		
	31	地域に自分の活躍の場がある人の割合(～H24) 自分の個性を生かして活躍できる場がある人の割合(～H25)		31.8%	37.1%	39.7%	23.9%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	32	地域活動やボランティア活動のために使ってもよいと思う日数(年間)(～H24)		10.5日	11.6日	13.0日	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	33	地域活動やボランティア活動のために負担してもよいと思う金額(年間)(～H24)		2,924円	3,454円	3,204円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	34	住んでいる地域をより良くしたり、盛り上げたりする活動に参加している、または参加したい人の割合 ※地域の行事によく参加する人の割合(～H24)		(67.0%)	68.9%	70.9%	45.3%	41.8%	46.4%	43.8%	44.1%	53.4%	54.5%	54.5% (R1)	↓	県内No.1	県民意識調査	
	35	地域活動やボランティア活動をしている人の割合(～H24)		41.0%	46.7%	46.8%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	36	ボランティアなどで社会のために活動している、またはしてみたい人の割合		35.6%	41.7%	44.7%	35.1%	43.2%	44.0%	35.6%	35.7%	43.5%	44.2%	44.2% (R1)	↑	県内No.1		
	37	地域に自分が活躍できる場所や役割がある人の割合 ※地域に自分の活躍の場がある(～H24)		(31.8%)	-	-	38.2%	38.9% (H26)	35.6%	30.0%	37.5%	37.8%	34.9%	34.9% (R1)	↑		県民局独自	

産業づくり

但馬力の構成要素	番号	指標群		基準年 (H22)	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	最新値	評価 (基準年と最新値の比較)	最新の値の特徴	出典	
		指標名	説明															
1 地域を支える 「仕事・雇用」 (19指標)	38	事業所数	期間内の但馬地域内での事業所数	12,009件	—	10,884件	—	11,033件	—	10,112件	—	—	—	10,112件 (H28)	↓	県内No. 8	経済センサス 基礎調査 (基準年はH21)	
	39	従業員数	期間内の但馬地域内での従業員数	77,253人	—	73,782人	—	80,645人	—	69,413人	—	—	—	69,413人 (H28)	↓	県内No. 8		
	40	地場産業企業数	産地組合等へのアンケートによる地域内地場産業企業数	170社	111社	109社	110社	107社	104社	99社	100社	—	—	100社 (H29)	↓		地場産業実態調査 (基準年はH21)	
	41	地場産業従業員数	産地組合等へのアンケートによる地域内地場産業の従業員数	1,321人	989人	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
	42	課税対象所得額	市町民税所得割の課税対象となった納税者の前年度所得額	1,846億円	1,796億円	—	1,786億円	1,773億円	1,785億円	1,803億円	1,820億円	1,838億円	—	—	1,838億円 (H30)	↓	県内No. 8	市町村税課税状況 等調査
	43	納税者一人あたり所得	課税対象所得額を納税義務者数で除した額	2,602千円	2,538千円	—	2,531千円	2,530千円	2,562千円	2,570千円	2,585千円	2,607千円	—	—	2,607千円 (H30)	↑	県内No. 10	
	44	有効求人倍率	有効求職者数に対する有効求人数の割合	0.56	0.72	0.86	1.08	1.17	1.21	1.39	1.40	1.56	—	—	1.56 (H30)	↑	県内No. 4	兵庫県経済・雇用 情勢 (産業政策課)
	45	65歳以上の就業率比率	65歳以上の就業者数を65歳以上総人口で除した割合	21.5%	—	—	—	—	24.7%	—	—	—	—	—	24.7% (H27)	↑	県内No. 3	国勢調査
	46	新規就農者数(累計)	農家の後継、新規参入、雇用就農等による60歳未満の新規就農者のH20を起算点とした累積数	60人	74人	105人	135人	166人	194人	222人	245人	273人	—	—	273人 (H30)	↑		
	47	農業経営改善計画の認定農業者数	農業経営基盤強化促進法に基づき農業経営改善計画を作成し、市町長から認定を受けた者の数	242経営体	240経営体	241経営体	241経営体	261経営体	273経営体	273経営体	278経営体	289経営体	—	—	289経営体 (H30)	↑		但馬地域農林水産 ビジョン動向調査
	48	森林組合新規就業者数	地域の林業作業の主な担い手である森林組合に新規就業者する林業労働者数	18人	9人	9人	2人	2人	2人	3人	4人	2人	—	—	2人 (H30)	↓		
	49	新規漁業就業人数	当該年の4/1～3/31に新たに漁業を本業として就業した者のうち、翌年4/1時点で在籍している15～64歳までの者	11人	13人	10人	8人	7人	5人	10人	12人	7人	—	—	7人 (H30)	↓		
	50	金融対策特別相談件数	期間内に中小企業者から相談のあった金融対策に関する相談件数	18件	3件	1件	0件	0件	4件	0件	0件	0件	—	—	0件 (H30)	↓	県内で最も少ない	県調査
	51	工場立地件数	期間内に地域内で工場の新增設を行った件数	2件	3件	2件	5件	3件	2件	1件	1件	3件	—	—	3件 (H30)	↑	県内No. 7	工場立地動向調査
	52	U・I・Jターン者数	期間内に地域にU・I・Jターンにより就業した者の数															未調査項目
	53	しごとを通じて技術や能力が高まっていると感じる人の割合(～H24)		42.9%	44.0%	37.8%	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
	54	自分の仕事にやりがいを感じる人の割合		58.0%	67.4%	61.4%	51.2%	62.1%	68.6%	69.6%	61.5%	72.9%	72.0%	72.0%	(R1)	↑	県内No. 1	県民意識調査
	55	自分にあった職業への就職や転職がしやすいと思う人の割合		1.1%	3.0%	2.7%	3.5%	2.6%	5.6%	3.1%	3.6%	5.9%	7.3%	7.3%	(R1)	↑	県内No. 6	
	56	年齢や性別を問わず、働きやすい環境が整っていると思う人の割合		4.3%	4.5%	5.2%	7.9%	1.8%	6.0%	4.9%	4.5%	9.2%	6.8%	6.8%	(R1)	↑	県内No. 10	
2 賑わいを創出する 「交流」 (15指標)	57	観光客入込数	期間内に但馬地域を訪れた観光客の数	8,339千人	8,362千人	9,993千人	10,635千人	10,762千人	10,331千人	10,118千人	10,094千人	9,888千人	—	9,888千人 (H30)	↑	県内No. 7	観光動態調査	
	58	観光満足度	期間内に但馬地域を訪れた観光客の満足度	第3位	第1位	第3位	—	—	—	—	—	—	—	—	—			県観光者調査
	59	旅館施設数	旅館業法で許可された旅館等の件数	888件	859件	838件	823件	805件	791件	785件	779件	752件	—	752件 (H30)	↓	県内No. 1	県調査	
	60	都市農山漁村交流を目的とした公設施設の宿泊者数	公的機関が経営管理を行っている都市農山漁村交流を目的とした交流関連施設の宿泊者数	106千人	97千人	97千人	—	97千人	107千人	116千人	113千人	101千人	—	101千人 (H30)	↓		但馬地域農林水産 ビジョン動向調査	
	61	楽農生活交流人口	ひょうご農林水産ビジョンに位置づけられている交流施設の利用人数	3,427千人	3,364千人	3,276千人	—	3,630千人	3,632千人	3,495千人	3,633千人	3,421千人	—	3,421千人 (H30)	↓			
	62	高規格道路の全体計画延長	高規格道路(高規格幹線道路と地域高規格道路)の全体計画延長					111km	—	—	—	—	—	—	—			
	63	高規格道路の今後整備延長	高規格道路(高規格幹線道路と地域高規格道路)の今後整備予定の延長					54km	—	—	—	—	—	—	—			県調査
	64	コウノトリ但馬空港定期路線搭乗率	但馬空港から就航する定期路線の搭乗率	65.1%	61.6%	60.2%	62.2%	63.7%	62.6%	66.3%	69.7%	66.5%	—	66.5% (H30)	↑	オンリーワン		
65	道の駅施設数	地域内で営業する道の駅の数	10施設	11施設	11施設	11施設	11施設	11施設	11施設	12施設	12施設	12施設	12施設	12施設 (R1)	↑	県内No. 1		
66	交流人口	経済的、文化的、情熱的、その他の面で何らかの形で但馬地域と交流をしている人の数															未調査	
	67	観光などの訪問客が増えていると思う人の割合		20.4%	16.5%	22.0%	31.7%	35.5%	41.6%	40.7%	34.2%	32.9%	38.4%	38.4%	(R1)	↑	県内No. 3	
	68	駅前や商店街に活気があると思う人の割合		3.9%	7.1%	8.9%	5.1%	2.6%	2.8%	3.1%	4.0%	2.5%	4.0%	4.0%	(R1)	↑	県内No. 9	県民意識調査
	69	県内のどこへでも便利に移動できると思う人の割合		22.6%	23.4%	23.1%	29.3%	28.5%	25.2%	29.5%	27.7%	27.3%	31.2%	31.2%	(R1)	↑	県内No. 9	
	70	地域の公共交通は便利だと思う人の割合		18.5%	19.2%	17.4%	17.7%	17.0%	15.3%	14.9%	14.1%	12.2%	14.7%	14.7%	(R1)	↓	県内No. 7	

但馬力の構成要素	番号	指標名	説明	基準年	H 2 3	H 2 4	H 2 5	H 2 6	H 2 7	H 2 8	H 2 9	H 3 0	R 1	最新値	評価	最新の値の特徴	出典
				(H 2 2)												(基準年と最新値の比較)	
	71	地域の魅力が発信されていると思う人の割合(H25～)		—	—	—	30.5%	25.4%	27.1%	28.6%	24.0%	30.1%	28.5%	28.5% (R1)	↓		県民局独自
3 特色豊かな 「産業」 (15指標)	72	地域内総生産(名目)	期間内に地域で生産された付加価値額	5,666億円	5,624億円	5,547億円	5,301億円	5,457億円	5,404億円	6,047億円	6,426億円	6,359億円	—	6,359億円 (H30)	↑	県内No. 8	市町内G D P 速報
	73	観光G D P	様々な観光の企画・実施が地域にもたらす付加価値額	493億円	474億円	534億円	600億円	601億円	614億円	580億円	600億円	—	—	600億円 (H29)	↑	県内No. 5	観光動態調査
	74	従業員一人あたり製造品出荷額	4人以上の事業所における製造品出荷額等÷4人以上の事業所における従業員数	18,000万円	2,067万円	2,143万円	2,094万円	2,215万円	—	2,340万円	—	2,294万円	—	2,294万円 (H30)	↑	県内No. 9	工業統計
	75	経営革新計画承認件数(累計)	中小企業新事業活動促進法に基づく経営革新計画の承認件数	137件	149件	159件	168件	176件	188件	196件	209件	231件	—	231件 (H30)	↑	県内No. 5	県調査
	76	農「観」商工連携事例数(累計)	農林漁業者と観光業や前工業分野の企業が連携して新商品開発や新サービスの提供に取り組んだ事例の件数	16件	29件	33件	33件	34件	39件	41件	43件	46件	—	46件 (H30)	↑		県調査
	77	地場産業の生産額	産地組合等へのアンケートに基づく地場産業の生産額	12,566百万円	8608百万円	10,339百万円	—	—	—	—	—	—	—	10,339百万円 (H24)	↓		地場産業実態調査 (基準年H20)
	78	伝統工芸士の数	伝統工芸品等の製造に関する伝統的な技術及び技法に熟練した従事者の数	14人	14人	14人	14人	14人	14人	14人	9人	9人	—	9人 (H30)	↓		県調査
	79	農業産出額	農業生産額に価値額をかけて計算した推計値	216億円	—	—	—	211億円	233億円	239億円	234億円	—	—	234億円 (H29)	↑	県内No. 3	市町村別農業産出額(推計)
	80	環境創造型農業実施面積	土づくりを基本に化学的に合成された肥料及び農薬の使用量を基準年慣行に比へ30%以上低減する生産方式の面積	2,453ha	2,706ha	5,508ha	5,680ha	5,829ha	5,692ha	5,651ha	5,599ha	5,586ha	—	5,586ha (H30)	↑		但馬地域農林水産 ビジョン動向調査
	81	漁獲高	管内で水揚げされ競りにかけられた水産物の漁獲高(県地調査)	7,861百万円	7,644百万円	7,671百万円	7,770百万円	8,093百万円	9,082百万円	9,133百万円	9,992百万円	10,049百万円	—	10,049百万円 (H30)	↑		県調査
	82	漁獲量	管内で水揚げされ競りにかけられた水産物の量(県地調査)	13,174t	12,956t	12,875t	13,857t	13,022t	13,509t	13,613t	14,001t	11,398t	—	11,398t (H30)	↓		県調査
	83	素材生産量	地域内の森林で伐採された用材のための丸太またはまじ角の生産量	50千m ³	77千m ³	53千m ³	59千m ³	59千m ³	63千m ³	60千m ³	62千m ³	—	—	62千m ³ (H29)	↑	県内No. 2	但馬地域農林水産 ビジョン動向調査
	84	地域の企業は、地域に貢献していると思う人の割合(意識1～H24 独自:H26～)		26.2%	32.1%	31.3%	—	26.2%	28.6%	28.6%	37.5%	39.4%	41.0%	41.0% (R1)	↑		県民局独自
	85	販売、事業を新たに始めやすい環境になっていると思う人の割合 ※地域は新しい事業を始めたり、新しい製品などを生み出しやすいと思う人の割合(～H27)		14.3%	13.5%	21.0%	12.0%	12.5%	15.0%	4.4%	5.4%	5.8%	5.2%	5.2% (R1)	↓	県内No. 9	県民意識調査
	86	地域の農林水産業に活気が感じられると思う人の割合(H25～)		—	—	—	11.1%	10.6%	15.6%	16.3%	15.2%	17.6%	20.2%	20.2% (R1)	↑	県内No. 2	

誇りづくり

但馬力の構成要素	番号	指標群		基準年 (H22)	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	最新値	評価 (基準年を基準時として)	最新の値の特徴	出典	
		指標名	説明															
1 多様で美しい 「自然・環境」 (19指標)	87	家庭用太陽光発電装置設置件数	家庭用太陽光発電装置の設置件数	949件	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			近畿経済産業局調 (H22.12)	
	88	住民一人一日あたりごみ排出量	ゴミの総排出量を総人口で除して得た一人あたりのゴミの排出量	927g	945g	951g	938g	948g	978g	897g	892g	—	—	892g (H29)	↑	県内No.5	一般廃棄物実態調査	
	89	一般廃棄物のごみリサイクル率	発生したゴミを直接資源化、中間処理後再利用等したリサイクル率	20.6%	18.5%	19.1%	25.5%	21.2%	20.8%	23.7%	24.0%	—	—	24.0% (H29)	↑	県内No.2	一般廃棄物実態調査	
	90	自然公園の面積	地域内総面積のうち、国立、国定、県立の各自然公園に指定されている面積	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha	73,833ha (R1)	↔	県内自然公園面積の4%	自然公園法・条例	
	91	環境保全・創造活動団体の数	ボランティアプラザへの登録団体のうち、活動分野を環境保全として登録している団体の数	221団体	221団体	225団体	231団体	240団体	241団体	241団体	127団体	129団体	131団体	131団体 (R1)	↓	県内No.9	県調査	
	92	野生動物による農林被害額	野生動物による農林作物等への被害金額	291百万円	323百万円	228百万円	249百万円	165百万円	200百万円	179百万円	185百万円	204百万円	—	204百万円 (H30)	↑		但馬地域農林水産 ビジョン動向調査	
	93	野生のコウノトリペア数(10.1現在)	自然界で生息するコウノトリのペア数	8ペア	9ペア	9ペア	9ペア	7ペア	9ペア	10ペア	11ペア	13ペア	12ペア	12ペア (R1)	↑	オンリーワン	県調査	
	94	コウノトリの生息数(10.1現在)	自然界で生息するコウノトリの羽数	41羽	48羽	62羽	73羽	84羽	85羽	91羽	123羽	142羽	183羽	183羽 (R1)	↑	オンリーワン		
	95	コウノトリ育む農法実施面積	環境への負荷軽減に配慮したコウノトリ育む農法の要件にあった農作物の栽培面積	357ha	391ha	395ha	419ha	451ha	492ha	552ha	597ha	608ha	597ha	597ha (R1)	↑	オンリーワン	但馬地域農林水産 ビジョン動向調査	
	96	絶滅危惧種の生息数	レッドデータブックにのっている絶滅危惧種のうち、但馬で生息が確認されている種の数															未調査項目
	97	再生可能エネルギー利用率(エネルギー自給率)	地域内におけるエネルギーの自給率															未調査項目
	98	ごみの分別リサイクルに取り組んでいる人の割合		93.4%	96.4%	94.6%	93.2%	91.2%	94.8%	89.4%	87.5%	92.0%	90.8%	90.8% (R1)	↓	県内No.4		
	99	身近な環境のことを知る仕組みが整っていると思う人の割合(～H24)		23.8%	24.8%	25.5%	—	—	—	—	—	—	—					
	100	日頃から節電に取り組んでいる人の割合 ※電気のムダ使いに気をかけるなど、環境に配慮している人の割合(～H24)		85.5%	87.9%	88.3%	80.9%	80.3%	80.8%	76.0%	76.9%	82.4%	79.2%	79.2% (R1)	↓	県内No.2		
	101	製品を購入する際に、環境に配慮したものを選んでいる人の割合		60.4%	62.7%	62.9%	59.0%	69.3%	62.8%	60.7%	55.6%	59.0%	60.6%	60.6% (R1)	↑	県内No.1		
	102	地域の自然環境は守られていると思う人の割合		61.7%	64.2%	61.9%	61.8%	51.3%	52.6%	52.7%	50.2%	51.7%	52.0%	52.0% (R1)	↓	県内No.2	県民意識調査	
	103	太陽光など「再生可能エネルギー」を利用する取組に参加している、または参加したいと思う人の割合 ※「再生可能エネルギー」を導入(太陽光パネルの設置など)している、若しくはしたいと思う人の割合(～H27)		35.7%	38.7%	37.8%	50.6%	35.0%	23.5%	24.6%	20.8%	21.1%	18.2%	18.2% (R1)	↓	県内No.10		
	104	住んでいる地域のまちなみはきれいだと思う人の割合 ※住んでいる地域はきれいだと思う人の割合(～H24)		(64.0%)	68.6%	72.5%	50.8%	45.9%	46.6%	48.4%	51.6%	59.4%	56.0%	56.0% (R1)	↓	県内No.7		
	105	自然の生き物(動物・植物)とふれあう機会があると思う人の割合 ※身近に自然とふれあえる場がある人の割合(～H24)		71.8%	76.4%	74.8%	61.0%	44.9%	49.0%	46.0%	43.8%	39.3%	54.2%	54.2% (R1)	↓	県内No.1		
2 ふるさとを誇る「郷土愛」 (13指標)	106	祭礼・儀式・風習等の数	但馬お宝百選で地域住民からお宝候補に挙げられた地域の祭礼・儀式・風習等の数	—	—	150件	—	—	—	—	—	—	—				但馬お宝百選 (基準年はH24)	
	107	持ち家率/持ち家世帯比率	居住世帯のある住宅数に占める持ち家数の割合	81.0%	—	—	—	—	80.8%	—	—	—	—	80.8% (H27)	↓	県内No.3	国勢調査	
	108	1住宅あたり延べ面積	各住居の居住室、玄関、台所、廊下、トイレ、浴室、押し入れ、土間、倉庫等に使用している部分を含んだ総面積	157㎡	—	—	165㎡	—	—	—	—	—	—	165㎡ (H25)	↑	県内No.1		
	109	ご当地検定受検者数(人口1万人あたり)	対象地域内人口1万人あたりのご当地検定受検者数	6.9人	8.0人	6.5人	6.6人	8.2人	8.5人	9.3人	8.3人	11.2人	8.9人	8.9人 (R1)	↑	実施4地域中2位	県調査	
	110	但馬検定受験者数	地域の自然、人物、歴史、文化などを学び、「但馬検定」を受検することで郷土の魅力を再発見した人の数	125人	143人	115人	115人	140人	144人	156人	137人	183人	142人	142人 (R1)	↑	オンリーワン	但馬ふるさとづくり 協会調	
	111	農産物直売所への参加農家数	直売所へ農産物を出荷している農家の数	3,087人	3,797人	3,748人	3,808人	3,884人	3,926人	3,875人	3,930人	3,918人	—	3,918人 (H30)	↑	県内No.2	但馬地域農林水産 ビジョン動向調査	
	112	ひょうごアドプト参加団体数	県が管理する公共物においてボランティアで美化清掃活動などを行うことで県と合意書を締結した団体数	90団体	45団体	46団体	83団体	83団体	83団体	69団体	67団体	66団体	—	66団体 (H30)	↓	県内No.2	県調査	
	113	地産地消率	地域内で生産された農水産物が地域内でどれくらい消費できているかを示す割合															未調査項目
	114	住んでいる地域のことに関心がある人の割合 ※地域の風土や文化について知っている人の割合(～H24)		52.3%	53.5%	48.1%	73.5%	76.4%	77.1%	74.2%	69.7%	73.6%	78.2%	78.2% (R1)	↑	県内No.1	県民意識調査	
	115	住んでいる家に満足している人の割合(～H24)		70.5%	71.6%	69.3%	—	—	—	—	—	—	—					
116	住んでいる地域に誇りや愛着を感じる人の割合		53.2%	51.3%	52.1%	64.3%	66.2%	71.3%	66.7%	68.8%	65.5%	74.1%	74.1% (R1)	↑	県内No.1	県民意識調査		
117	住んでいる地域にこれからも住み続けたい人の割合		67.3%	69.6%	65.5%	73.8%	75.6%	71.5%	74.0%	76.9%	73.6%	77.7%	77.7% (R1)	↑	県内No.5			
118	地域の風土、歴史や文化について知っている人の割合		52.3%	53.5%	48.1%	57.6%	45.5%	55.6%	44.8%	50.0%	51.8%	42.8%	42.8% (R1)	↓		県民局独自		

但馬力の構成要素	番号	指標群		基準年 (H22)	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	最新値	評価 (基準年・最新値の比較)	最新の値の特徴	出典	
		指標名	説明															
3 彩り豊かな 「地域資源」 (16指標)	119	ジオパークの面積	一つのジオパークの面積	2,185.9km ²	2,185.9km ²	2,185.9km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ²	2,458.4km ² (R1)	↑		日本ジオパーク ネットワークデー タ
	120	ジオパークに関わる府県数	一つのジオパークに関わる府県の数	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県	3府県 (R1)	↔		
	121	カニソムリエの数	地域の特産物であるカニについておいしく食べる方法 などPRが出来る人として観光協会に認定された人の 数	—	—	60名	60名	44名	42名	52名	52名	52名	51名	51名 (R1)	↓	オンリーワン	観光協会調 (基準年はH24)	
	122	温泉利用許可数	入浴施設など温泉の利用を許可した施設等の件数	376件	367件	373件	373件	372件	375件	377件	380件	378件	—	378件 (H30)	↑	県内No. 1	県調査	
	123	温泉源泉数	地域内にある温泉の源泉総数	145件	145件	145件	145件	140件	142件	142件	142件	141件	—	141件 (H30)	↓	県内No. 1		
	124	高温泉の源泉数	温度が42℃以上の高温の源泉の数	43件	43件	43件	43件	43件	43件	43件	43件	43件	—	43件 (H30)	↔	県内No. 1		
	125	但馬牛繁殖雌牛頭数	地域で飼養されている但馬牛の繁殖雌牛の飼養頭数	3,800頭	3,949頭	4,022頭	3,646頭	3,960頭	4,130頭	4,140頭	4,140頭	4,140頭	—	4,140頭 (H30)	↑	県内No. 2	但馬地域農林水産 ビジョン動向調査	
	126	国指定文化財の数	地域内にある国指定文化財の数	50件	50件	50件	51件	52件	52件	52件	53件	53件	—	53件 (H30)	↑	県内No. 3	県調査	
	127	登録文化財の数(累計)	地域内にある国登録文化財の件数(現存数の累計)	123件	132件	132件	132件	135件	160件	162件	159件	160件	—	160件 (H30)	↑	県内No. 1		
	128	日本近代化産業遺産数	日本の産業の近代化に貢献したとして経済産業大臣の 認定を受けた建築物等の数	5件	5件	5件	5件	5件	—	—	—	—	—	5件 (H26)	↔	県内No. 1	経済産業省認定 (認定はH19、20)	
	129	名高い寺社仏閣の数	但馬お宝百選で地域住民からお宝候補に挙げられた地 域の寺社仏閣の数	—	—	142箇所	142箇所	142箇所	—	—	—	—	—	142箇所 (H26)	↔	オンリーワン	但馬お宝百選 (基準年はH24)	
	130	地域団体商標登録数	地域の名称及び商品(役務)の名称等からなる商標に ついて、特許庁が地域団体商標の登録を認め件数	—	—	5件	5件	5件	6件	6件	7件	7件	—	7件 (H30)	↑	県内No. 3	特許庁登録 (基準年はH24)	
	131	巨木の数	国指定文化財(記念物)及び県指定文化財(記念物) における巨樹・巨木の数	32本	32本	32本	32本	32本	32本	32本	32本	32本	—	32本 (H30)	↔		県調査	
	132	百選に選定された名所の数	建造物、景観等の様々な100選の件数	—	28件	—	36件	38件	41件	41件	41件	41件	—	41件 (H30)	↑	県内No. 2	日本100選 都道府県別 データベース	
	133	自慢したい地域の「宝」(風景や産物、文化など)があると思う人の割合		57.7%	58.7%	61.1%	61.3%	62.4%	59.8%	64.3%	59.4%	55.6%	67.1%	67.1% (R1)	↑	県内No. 2	県民意識調査	
	134	自然、食、催事、人物などの地域の「宝」が地域づくりにうまく活用されていると思 う人の割合(H25～)		—	—	—	41.1%	39.7%	42.2%	40.4%	35.0%	42.5%	42.7%	42.7% (R1)	↑		県民局独自	

安心づくり

但馬力の構成要素	指標群		基準年 (H22)	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	最新値	評価 (基準値と最新値の比較)	最新の値の特徴	出典		
	番号	指標名															説明	
1 元気に暮らす 「健康・医療」 (15指標)	135	百歳長寿率	人口1万人あたりの100歳以上高齢者数	11.8人	10.6人	11.7人	11.7人	12.9人	15.3人	14.2人	14.7人	13.5人	16.2人 (R1)	↑	県内No.1	但馬長寿の郷調査		
	136	健康寿命	健康上の問題で日常生活が制限されることなく生活できる期間の平均(日常生活動作が自立している期間の平均)	男78.17年 女83.68年	—	—	—	—	男78.96年 女84.51年	—	—	—	—	男78.96年 女84.51年 (H27)	↑	男:No.7 女:No.2	県調査	
	137	15歳以上の脂肪エネルギー比率	脂肪からのエネルギー摂取量の割合	27.8% (基準年20年次)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ひょうご健康食生活実態調査(H20不定期)
	138	野菜の一日あたり平均摂取量	ひょうご健康食生活実態調査における野菜の一日あたり平均摂取量	271.9g (基準年20年次)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	139	医師数(人口1万人あたり)	医師数を地域の総人口で除した数値	17.0人	—	19.2人	—	18.7人	—	20.6人	—	21.4人	—	21.4人 (H30)	↑	県内No.6	県調査	
	140	小児科医数(人口1万人あたり)	医療施設に従事している医師のうち、主たる診療科が「小児科」の医師数を地域の総人口で除した数値	1.05人	—	1.02人	—	1.11人	—	1.19人	—	1.13人	—	1.13人 (H30)	↑	県内No.6		
	141	病床数(人口10万人あたり)	地域の病床総数を10万人あたりに置き直した数	1,235.3床	1,221.9床	1,186.9床	1,203.5床	1,220.1床	1,238.7床	1,180.0床	1,192.8床	1,230.9床	—	1,230.9床 (H30)	↓	県内No.7		
	142	一人あたり医療費(国民健康保険)	1人あたりにかかる医療費	316,531円	—	318,152円	337,561円	340,119円	362,387円	365,548円	373,192円	373,192円	—	373,192円 (H30)	↓	県内で2番目に少ない		
	143	市町がん検診受診率	受診対象者に対する市町がん検診受診者の割合	胃15.7% (基準年128年次) 肺32.4% 大腸25.3% 子宮25.1% 乳18.6%	胃18.3% 肺33.7% 大腸26.0% 子宮26.7% 乳30.2%	—	胃18.6% 肺33.7% 大腸29.0% 子宮27.5% 乳23.2%	胃16.8% 肺35.4% 大腸27.7% 子宮26.1% 乳29.6%	胃16.5% 肺37.8% 大腸29.4% 子宮24.6% 乳28.0%	胃15.7% 肺41.2% 大腸30.8% 子宮26.0% 乳27.8%	胃14.9% 肺39.9% 大腸30.5% 子宮26.0% 乳30.5%	胃18.9% 肺38.7% 大腸30.0% 子宮24.9% 乳29.3% (H30)	—	胃18.9% 肺38.7% 大腸30.0% 子宮24.9% 乳29.3% (H30)	↑	子官以外 県内No.1 (子官はNo.2)	県調査	
	144	心身ともに健康であると感じる人の割合 ※健康づくりに取り組んでいる人の割合(～H24)		56.8%	60.4%	61.6%	66.7%	61.6%	59.6%	55.5%	55.1%	65.3%	62.0%	62.0% (R1)	↑	県内No.10	県民意識調査	
	145	週1日以上運動・スポーツ(通勤途上に意識的にウォーキングをする場合なども含む)を行う人の割合		52.3%	51.7%	58.3%	41.7%	51.7%	59.0%	55.1%	59.2%	61.6%	59.0%	59.0% (R1)	↑	県内No.6		
	146	将来の生活に不安を感じる人の割合 ※老後に不安を感じる人の割合(～H24)		78.2%	78.6%	78.6%	73.2%	68.0%	63.5%	65.0%	71.9%	64.8%	65.2%	65.2% (R1)	↓	県内No.2		
	147	地域は障害のある人にも暮らしやすいと思う人の割合 ※住んでいる地域は高齢者や障害のある人にも暮らしやすいと思う人の割合(～H24)		33.0%	39.8%	33.5%	27.9%	25.3%	26.5%	25.7%	24.8%	25.8%	25.0%	25.0% (R1)	↓	県内No.6		
	148	地域は高齢者にも暮らしやすいと思う人の割合 ※住んでいる地域の高齢者はいきいきと暮らしていると思う人の割合(～H24)		44.3%	50.7%	43.3%	54.8%	45.3%	40.6%	48.7%	42.1%	42.8%	46.0%	46.0% (R1)	↑	県内No.6		
149	かかりつけの医者がいる人の割合		67.5%	74.5%	69.3%	75.3%	75.5%	80.8%	72.5%	74.2%	77.8%	79.2%	79.2% (R1)	↑	県内No.2			
150	自主防災組織の組織化率	地域の世帯数に対する組織されている管内の世帯数	99.5%	99.6%	91.7%	90.8%	96.2%	95.2%	94.9%	95.0%	93.5%	—	93.5% (H30)	↓	県内No.8	消防防災年報		
151	建物火災件数(1万世帯あたり)	1万世帯あたりの建物又はその収用物が焼損した火災の発生件数	8.8件	6.7件	9.6件	8.1件	6.1件	6.5件	6.9件	6.1件	—	—	6.1件 (H29)	↑	県内No.9			
152	刑法犯認知件数(人口1万人あたり)	被害の届出などによって警察に認知された犯罪の人口1万人あたりの件数	78.7件	69.6件	64.2件	62件	54.4件	50.8件	54.1件	47.3件	—	—	47.3件 (H29)	↑	県内で最も少ない	市区町別主要統計		
153	交通事故発生件数(人口1万人あたり)	車両等によって引き起こされた死亡または負傷を伴った事故の人口1万人あたりの発生件数	47.8件	44.8件	41.8件	38.2件	33.6件	28.3件	28.9件	25.3件	26.5件	—	26.5件 (H30)	↑	県内で最も少ない			
154	消費相談のあっせん率	相談件数に対する消費者と業者間に入って解決に導く割合	16.1%	20.8%	19.9%	22.9%	24.5%	23.7%	24.2%	24.6%	19.8%	—	19.8% (H30)	↑	—	県調査		
155	消防団員数	人口1万人あたりの消防団員数	343.8人	345.6人	350.2人	355.5人	355.9人	359.9人	359.5人	362.7人	372.1人	—	372.1人 (H30)	↑	県内No.2	消防防災年報 市区町別主要統計		
156	ドクターヘリ出動件数	年間のドクターヘリ出動件数	847件	1,254件	1,282件	1,422件	1,570件	1,761件	1,926件	2,166件	2,105件	—	2,105件 (H30)	↑	全国No.1	救急ヘリ病院net資料		
157	生活保護率	総人口に対する被保護人員の割合	0.51%	0.51%	—	—	0.53%	0.56%	0.56%	0.54%	—	—	0.54% (H29)	↓	県内で4番目に低い	社会福祉統計年報		
158	特別養護老人ホーム設置状況	要介護認定者に対する特別養護老人ホームのベッド数の割合	16.19%	16.06%	15.50%	15.50%	15.16%	15.16%	14.72%	15.16%	15.02%	—	15.02% (H30)	↓	県内No.1	県調査		
159	災害時の避難所と避難方法を知っている人の割合		78.0%	72.8%	81.9%	77.2%	76.8%	81.5%	80.5%	77.3%	82.8%	86.4%	86.4% (R1)	↑	県内No.1	県民意識調査		
160	地域は治安が良く、安心して暮らせると思う人の割合 ※夜9時以降に住んでいる地域を安心して歩けると思う人の割合(～H24)		56.6%	57.1%	55.7%	87.5%	82.1%	80.7%	82.6%	85.1%	88.6%	87.4%	87.4% (R1)	↑	県内No.2			
161	家庭で災害に対する自主的な備えをしている人の割合 ※家具の転倒防止など、災害に対する自主的な備えをしている人の割合(～H24)		—	—	28.4%	35.9%	34.6%	49.0%	36.7%	36.0%	41.8%	42.8%	42.8% (R1)	↑	県内No.4			
162	地域の災害に対する備えが以前よりたしかなものとなっていると思う人の割合 ※災害に対して住んでいる地域は安全だと思ふ人の割合(～H24)		49.5%	50.2%	48.7%	47.7%	44.1%	45.4%	44.6%	46.8%	50.0%	57.1%	57.1% (R1)	↑	県内No.1			
163	地域で登下校時の見守り・夜間パトロールや街灯整備等の安全・安心を守る取組が行われていると思う人の割合		76.3%	77.0%	78.6%	78.4%	73.1%	77.5%	75.0%	74.1%	81.4%	78.0%	78.0% (R1)	↑	県内No.2			

但馬力の構成要素	番号	指標名	指標群	説明	基準年	H 2 3	H 2 4	H 2 5	H 2 6	H 2 7	H 2 8	H 2 9	H 3 0	R 1	最新値	評価	最新の値の特徴	出典	
					(H 2 2)												(基準年と最新値の比較)		
3 おいしくて安心な「食」 (12指標)	164	食料自給率（カロリーベース）		地域内でとれた産品の熱量を食卓に上がった食品の熱量で除した試算値	71.0%	69.0%	69.0%	—	—	—	—	—	—	—	69.0% (H24)	↓	県内No. 3	県調査	
	165	食料自給率（生産額ベース）		地域内の食料生産額を食卓に上がった食品原料の生産額で除して算出した食糧自給率	159.0%	151.0%	150.0%	—	—	—	—	—	—	—	150.0% (H24)	↓	県内No. 2	県調査	
	166	学校給食での県産品使用割合		使用している食材に占める県産品の割合	31.6%	32.0%	31.6%	37.0%	41.3%	36.6%	38.0%	38.7%	33.3%	—	33.3% (H30)	↑	県内No. 3	但馬地域農林水産ビジョン動向調査	
	167	管理栄養士・栄養士を配置している給食施設の割合		管理栄養士又は栄養士を配置している特定給食施設の割合（特定給食施設とは1日100食以上又は1日250食以上の給食施設）	76.9%	78.1%	72.2%	71.2%	72.9%	73.0%	67.6%	66.2%	68.0%	—	68% (H30)	↓	県内No. 5	県調査	
	168	ズワイガニの漁獲量		但馬海区内におけるズワイガニの漁獲量	1,401t	1,371t	1,373t	1,165t	1,198t	1,064t	1,016t	942t	1,159t	—	1,159t (H30)	↓		県調査	
	169	ホタルイカの漁獲量		但馬海区内におけるホタルイカの漁獲量	2,485t	2,398t	2,001t	4,102t	3,624t	2,921t	4,475t	5,296t	3,145t	3,840t	—	3,840t (R1)	↑		県調査
	170	ひょうご安心ブランド生産面積		人と環境にやさしい栽培方法で育て、検査により安全を確認し、検査結果などが公開された農産物の生産面積	689ha	719ha	1,692ha	1,761ha	1,912ha	1,867ha	1,932ha	1,741ha	1,726ha	1,867ha	—	1,867ha (R1)	↑	県内No. 1	但馬地域農林水産ビジョン動向調査
	171	兵庫県認証食品数		人と環境にやさしい栽培方法により生産した農産物を使用した食品で、兵庫県が認証した食品数	240品目	243品目	246品目	271品目	335品目	399品目	391品目	370品目	346品目	—	346品目 (H30)	↑			
	172	地元や県内でとれた農林水産物は安心だと思う人の割合			86.3%	85.8%	89.9%	87.2%	78.9%	83.3%	79.4%	83.1%	82.1%	81.9%	81.9% (R1)	↓	県内No. 3	県民意識調査	
	173	地元や県内でとれた農林水産物を買っている人の割合			72.4%	79.3%	77.2%	78.8%	79.0%	79.2%	84.2%	77.8%	80.3%	82.7%	82.7% (R1)	↑	県内No. 2		
	174	但馬ならではの食材や郷土料理、調理方法など地域の食文化が受け継がれていると思う人の割合(H25～)			—	—	—	36.6%	37.8%	37.7%	36.9%	32.7%	41.3%	40.3%	40.3% (R1)	↑		県民局独自	
	175	住んでいる地域の食材や郷土料理がおいしいと思う人の割合(H25～)			—	—	—	72.0%	77.5%	76.9%	72.9%	74.9%	78.9%	80.9%	80.9% (R1)	↑			